



Kualitas Dosen Sebagai Faktor Penentu Mahasiswa Memilih Universitas

¹Dedy Ansari Harahap, ²Dita Amanah, ³Muji Gunarto, ⁴Purwanto Purwanto

¹Universitas Islam Bandung

²Universitas Pendidikan Indonesia Bandung

³Universitas Bina Darma Palembang

⁴Universitas WR. Supratman Surabaya

Alamat Surat:

Email: dedyansari@unisba.ac.id, ditaamanah@upi.edu, mgunarto@binadarma.ac.id,
cakpo3r@gmail.com

Article History:

Diajukan: 12 Oktober 2021; Direvisi: 13 November 2021; Diterima: 22 November 2021

ABSTRAK

Penelitian ini bertujuan untuk menganalisis pengaruh kualitas dosen terhadap keputusan mahasiswa memilih studi di Universitas Islam Bandung. Penelitian ini menggunakan pendekatan kuantitatif dengan tipe penelitian eksplanatori, sampel penelitian berjumlah 380 responden dan diolah secara statistik dengan metode regresi linier sederhana. Hasil penelitian menunjukkan kualitas dosen berpengaruh terhadap keputusan mahasiswa memilih studi. Temuan tersebut menunjukkan bahwa kualitas dosen menjadi salah satu pertimbangan orang tua siswa dan calon mahasiswa memilih universitas untuk melanjutkan studinya. Hal ini mengandung implikasi agar kedepannya pimpinan perguruan tinggi untuk lebih memperhatikan kompetensi dan kepakaran pendidik yaitu dosen untuk membangun kepercayaan masyarakat dan calon mahasiswa menentukan pilihannya untuk melanjutkan studi.

Kata Kunci: Kualitas Dosen; Keputusan Memilih Universitas; Universitas

ABSTRACT

This study aims to analyze the influence of lecturer quality on student decisions to choose to study at the Islamic University of Bandung. This research uses a quantitative approach with explanatory research type, the research sample is 380 respondents and statistically processed by simple linear regression method. The results of the study show that the quality of lecturers influences the student's decision to choose a study. These findings indicate that the quality of lecturers is one of the considerations for parents and prospective students to choose a university to continue their studies. This implies that in the future higher education leaders will pay more attention to the competence and expertise of educators, namely lecturers, to build public trust and prospective students to determine their choice to continue their studies.

Keywords: *Quality of Lecturers; Decision to Choose University; University*

1. PENDAHULUAN

Tren perkembangan perguruan tinggi swasta di Indonesia yang tinggi walaupun di masa pandemi saat ini, orang tua murid dan masyarakat masih tetap berkeinginan menguliahkan anaknya menempuh pendidikan ke jenjang ke lebih tinggi, sehingga memberikan peluang perguruan tinggi swasta untuk terus meningkatkan kualitasnya. Mengantisipasi perkembangan dunia perguruan tinggi yang semakin cepat ke depan, bersama masyarakat harus mampu mengatasi tantangan yang timbul sebagai akibat berbagai perkembangan di masyarakat. Tantangan utama datang dari pertumbuhan penduduk, yang membawa serta permasalahan pemerataan kesempatan belajar dalam rentang geografi maupun strata sosial. Sejalan dengan itu, secara bersamaan meningkat pula harapan masyarakat akan peran perguruan tinggi dalam memecahkan berbagai permasalahan nasional.

Harris & Rutledge (2010), menyatakan dalam mengkaji literatur terkait model kualitas guru atau dosen, menyimpulkan bahwa prediktor kualitas dan efektivitas guru adalah kemampuan kognitif, atribut kepribadian dan latar belakang pendidikan. Misalnya, penelitian terbaru yang dilakukan di antara guru matematika baru di New York menemukan bahwa kemampuan kognitif guru, pengetahuan konten, ciri kepribadian, dan perasaan efikasi diri adalah salah satu penentu menghasilkan siswa berprestasi (Rockoff et al., 2008). Namun studi terbaru juga memasukkan unsur-unsur, yaitu: mengajar dari perspektif profesi, seni, dan tenaga kerja.

Inisiatif pengajaran yang baik memiliki fungsi dan sifat yang luas, menjadi tantangan dalam memilih indikator yang dapat dikuantifikasi dan dapat diandalkan untuk mengukur kualitas pengajaran dosen dan efisiensi mengajar. Pengalaman mengajar dosen secara positif berdampak kepada prestasi siswa (Kini & Podolsky, 2016). Ada banyak institusi yang memiliki atau sedang mengembangkan persyaratan kompetensi dosen. Dalam banyak kasus, persyaratan ini hanya untuk sekelompok dosen dan bukan seluruh industri (Hellison, 2003). Menurut Evertson, Hawley, & Zlotnik (1985), bahwa pengajaran yang ditawarkan oleh dosen dengan gelar S3, lebih berkualitas daripada pengajaran dosen dengan gelar S2, pengalaman profesional, dan/atau dosen dengan pelatihan pengembangan profesional.

Dalam beberapa penelitian secara empiris menunjukkan bahwa kualitas guru mempengaruhi kinerjanya di sekolah. Kualitas guru diukur dari kemampuan kognitif guru (keterampilan penilaian dan evaluasi, keterampilan TI, pengetahuan ko-kurikuler) dan kepribadian guru atau keterampilan interpersonal (*soft skill*). Serta manajemen kelas, komitmen, dan tanggung jawab guru (Rivkin et al., 2005).

Maringe (2006), menemukan bahwa kualitas dosen mempengaruhi pilihan institusi bagi siswa. Napompech (2011), juga menyebutkan keahlian dosen dan ragam mata kuliah yang ditawarkan sebagai beberapa prediktor keputusan mahasiswa dalam memilih universitas tertentu untuk studi. Pentingnya kualitas, jenis dan variasi program akademik serta keberadaan staf pengajar yang berkualitas merupakan faktor-faktor yang mempengaruhi keputusan siswa untuk memilih universitas (Hsieh, 2010).

Keputusan mahasiswa untuk melanjutkan studi merupakan tindakan yang diambil setelah mahasiswa melakukan penilaian yang disesuaikan dengan kondisi beberapa pilihan perguruan tinggi. Kondisi yang tidak sesuai dengan harapan siswa akan menimbulkan keraguan untuk memilih dan oleh karena itu memutuskan untuk tidak melanjutkan studi di tempat yang diharapkan. Membuat pilihan memiliki banyak dimensi dan dampak, memilih adalah bagian dari upaya dan bagian dari proses pengambilan keputusan (Harahap & Amanah, 2019).

Berdasarkan fenomena masalah yang diuraikan diatas, peneliti tertarik untuk melakukan penelitian pada universitas islam bandung dengan penelitian yang berjudul **“KUALITAS DOSEN SEBAGAI FAKTOR PENENTU MAHASISWA MEMILIH UNIVERSITAS”**.

1.1 Tujuan Penelitian

Untuk mengetahui pengaruh kualitas dosen terhadap keputusan memilih universitas.

2. TINJAUAN PUSTAKA

2.1. Kualitas Dosen

Menurut Richardson & Fenstermacher (2001); Berliner (2005); Blanton, Sindelar, & Correa (2006), mendefinisikan kualitas pengajaran cukup sulit, meskipun banyak kompleksitas yang harus dihadapi dan diselesaikan, seperti subjek dan konteks, bahkan telah terbukti sulit dipahami sehingga tidak ada konsensus tentang definisi tersebut. Misalnya, ada perbedaan definisi guru atau dosen yang berkualitas dan pengajaran yang berkualitas. Kualitas dalam pengajaran juga sulit untuk diamati karena sebagian besar bukti tidak hadir secara langsung (Hanushek & Rivkin, 2006). Secara umum, definisi pengajaran yang berkualitas difokuskan pada kinerja guru, pengetahuan guru, dan kreativitas guru (Blanton et al., 2006). Menurut (Goe, 2007; Rice, 2003), atribut atau keterampilan yang dimiliki seorang dosen akan mempengaruhi manajemen kelas dan kinerja (berkomitmen dan bertanggung jawab untuk siswanya).

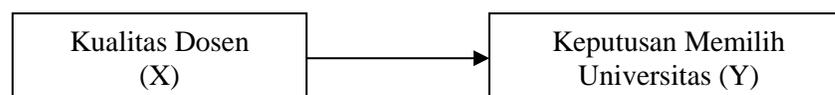
2.2. Keputusan Memilih Universitas

Keputusan memilih universitas merupakan sikap calon mahasiswa terhadap suatu universitas untuk menentukan pilihannya terhadap universitas yang dituju. Perilaku mahasiswa yang melanjutkan studi dan menentukan universitas harus sesuai dengan keinginan dan kebutuhan mahasiswa tersebut dalam menuntut ilmu yang meliputi; pengenalan berbagai universitas, pencarian informasi universitas, evaluasi alternatif memilih universitas, keputusan memilih universitas dan perilaku setelah memilih universitas (Harahap et al., 2017b).

Pilihan studi adalah sebagai proses seorang calon siswa mengejar pendidikan menengah setelah sekolah menengah. Penasihat atau penyuluh yang berpartisipasi dalam pemilihan lulusan sekolah membantu dalam pengaturan informasi di perguruan tinggi, memberikan bantuan kepada orang tua untuk memahami peran mereka dalam memotivasi anak untuk melanjutkan studi (McDonough & Calderone, 2006). Keputusan yang diambil mahasiswa pada dasarnya adalah keputusan konsumen dalam memilih perguruan tinggi sebagai tempat melanjutkan studi yang sebagian besar dijelaskan dalam perilaku konsumen (Harahap et al., 2017a).

Keputusan mahasiswa untuk melanjutkan studi di kampus yang diinginkan memegang peranan penting dalam kesuksesan masa depan mereka. Jika kenyataan tidak seperti yang diharapkan maka kesuksesan akan berada di bawah ketidakpastian. Tindakan memilih perguruan tinggi memiliki banyak dimensi dan dampak, yaitu bagian dari upaya penyelesaian dan bagian dari proses pengambilan keputusan. Persaingan yang ketat membuat setiap perguruan tinggi menyadari perlunya mengeksploitasi asetnya secara maksimal untuk memaksimalkan kinerja dan mengembangkan keunggulan kompetitif kampusnya (Harahap et al., 2018).

2.3. Model Penelitian



Gambar 1. Model Penelitian

2.4. Hipotesis Penelitian

H1: Kualitas Dosen Diduga Berpengaruh Terhadap Keputusan Memilih Universitas

3. METODE PENELITIAN

3.1. Populasi dan Sampel

Teknik pengambilan sampel dilakukan dengan teknik simple random sampling yaitu diambil secara acak dan memberikan peluang yang sama atau merata pada setiap populasi yang akan dijadikan sampel. Jumlah sampel atau responden yang harus diteliti adalah 380 responden.

3.2. Teknik Pengumpulan Data

Teknik pengumpulan data yang akan dilakukan dengan cara menyebar kuisioner (angket) kepada responden atau mahasiswa yang aktif di universitas.

3.3. Teknik Analisis Data

Metode analisis data yang digunakan dalam penelitian ini adalah uji validitas, uji reliabilitas instrument penelitian, teknik analisis data menggunakan pendekatan kuantitatif dengan tipe penelitian *explanatory research* (penelitian penjelasan) dan analisis regresi linear sederhana. Digunakan untuk menganalisa pengaruh beberapa variabel bebas (*independent*) terhadap satu variabel terikat (*dependent*). Perhitungan analisis menggunakan program *SPSS (Statistical Packages for the Social Science) versi 26.00 Windows*.

4. HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN

4.1. Hasil Uji Validitas

Tabel 1. Hasil Uji Validitas

No.	Variabel	Indikator	t-hitung	t-tabel	Keterangan
1.	Kualitas Dosen (KD)	KD_1	0,814	0,361	Valid
		KD_2	0,693	0,361	Valid
		KD_3	0,715	0,361	Valid
		KD_4	0,804	0,361	Valid
		KD_5	0,858	0,361	Valid
		KD_6	0,793	0,361	Valid
		KD_7	0,843	0,361	Valid
		KD_8	0,850	0,361	Valid
		KD_9	0,805	0,361	Valid
		KD_10	0,794	0,361	Valid
2.	Keputusan Memilih Universitas (KMU)	KMU_11	0,665	0,361	Valid
		KMU_12	0,691	0,361	Valid
		KMU_13	0,654	0,361	Valid
		KMU_14	0,726	0,361	Valid
		KMU_15	0,687	0,361	Valid
		KMU_16	0,732	0,361	Valid
		KMU_17	0,777	0,361	Valid
		KMU_18	0,774	0,361	Valid
		KMU_19	0,774	0,361	Valid
		KMU_20	0,661	0,361	Valid

Sumber : Data diolah

Tabel 1 menunjukkan bahwa semua indikator yang digunakan untuk mengukur variabel-variabel yang digunakan dalam penelitian ini mempunyai nilai r hitung yang lebih besar dari r tabel. Untuk sampel sebanyak 380 responden dengan tingkat signifikansi 0,05 atau 5% maka di peroleh r tabel sebesar 0,138. Berdasarkan hasil uji validitas tersebut maka semua indikator pengukuran dalam kuesioner adalah valid.

4.2. Uji Reliabilitas

Tabel 2. Hasil Uji Reliabilitas

Variabel	Cronbach Alpha	Koefisien Alpha	Keterangan
Kualitas Dosen (X)	0,936	0,600	Reliabel
Keputusan Memilih Universitas (Y)	0,890	0,600	Reliabel

Berdasarkan hasil uji reliabilitas pada Tabel 2 tersebut dengan menggunakan uji statistik *Cronbach Alpha* (α), menunjukkan bahwa semua variabel memiliki *Cronbach Alpha* $> 0,60$. Hal tersebut menunjukkan bahwa kuesioner yang digunakan untuk mengukur variabel kualitas dosen dan keputusan mahasiswa memilih universitas adalah reliabel.

4.3. Uji Analisis Regresi Sederhana

Tabel 3. Analisis Regresi Sederhana

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		Sig.	Collinearity Statistics	
	B	Std. Error	Beta	t		Tolerance	VIF
1 (Constant)	0,504	0,160		3,160	0,002		
Kualitas Dosen	0,728	0,041	0,674	17,743	0,000	1,000	1,000

Berdasarkan hasil analisis sederhana seperti pada Tabel 3 diperoleh persamaan regresi sebagai berikut :

$$Y = 0.504 + 0.728X + e.$$

Hipotesis pertama penelitian ini menunjukkan bahwa Daya tarik wisata berpengaruh positif dan signifikan terhadap minat berkunjung, koefisien regresi untuk variabel daya tarik wisata sebesar 0.802 dan dibuktikan dengan nilai signifikan yang lebih kecil dari tingkat signifikan 0,05 atau $0,000 < 0,05$. Hasil ini menunjukkan bahwa Daya tarik wisata berpengaruh positif signifikan terhadap minat berkunjung.

4.4. Uji Determinasi

Tabel 4. The Determination Coefficient Test

Model	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	0,674 ^a	0,454	0,50919

Dari hasil pengujian pada Tabel 3 menunjukkan bahwa R^2 adalah 0,454. Artinya 45,40% variasi variabel terikat (keputusan mahasiswa memilih universitas) dapat dijelaskan oleh variasi variabel bebas (kualitas dosen). Sedangkan sisanya ($100\% - 45,40\% = 54,60\%$) dijelaskan oleh penyebab lain di luar model penelitian ini.

4.5. Pembahasan

Berdasarkan hasil pengujian bahwa kualitas dosen positif berpengaruh secara signifikan terhadap keputusan mahasiswa memilih studi di universitas islam bandung. Hasil ini didukung penelitian yang dilakukan oleh Harahap, Lasmanah, et al., (2021), kualitas dosen berpengaruh terhadap keputusan mahasiswa memilih universitas, selanjutnya dalam penelitian Canale, Dunlap, Britt, & Donahue (1996), menyatakan bahwa 76% siswa sekolah menengah pertama dan atas menilai “guru yang sangat baik” atau berkualitas sebagai alasan penting untuk memilih universitas untuk melanjutkan studinya. Hsieh (2010), menemukan bahwa pentingnya keberadaan staf pengajar yang handal merupakan faktor-faktor yang memiliki pengaruh terhadap keputusan mahasiswa dalam memilih universitas untuk belajar.

Hal ini mengandung implikasi agar kedepannya pimpinan perguruan tinggi untuk lebih memperhatikan kompetensi dan kepakaran pendidik yaitu dosen untuk membangun kepercayaan masyarakat dan calon mahasiswa menentukan pilihannya untuk melanjutkan studi. Melalui peningkatan kinerja perguruan tinggi sesuai dengan harapan mahasiswa, sehingga memiliki daya saing yang tinggi di pasar sasaran (Harahap et al., 2020).

Hasil penelitian diperoleh nilai R^2 sebesar 0,454 yang berarti variabel independen (kualitas dosen) memberikan pengaruh terhadap variabel dependen (keputusan mahasiswa memilih universitas) sebesar 45,40%, sedangkan sisanya 54,60% dijelaskan oleh faktor lain diluar dari variabel penelitian ini.

5. KESIMPULAN DAN SARAN

5.1. Kesimpulan

Dari hasil analisa data sebagaimana telah dikemukakan sebelumnya dapatlah disimpulkan bahwa kualitas dosen mempunyai pengaruh terhadap keputusan mahasiswa memilih univertias. Hal ini berarti kualitas dosen menjadi salah satu pertimbangan orang tua siswa dan calon mahasiswa memilih universitas untuk melanjutkan studinya.

5.2. Saran

Berdasarkan hasil penelitian yang dilakukan, maka saran yang disampaikan dalam penelitian ini yaitu: kualitas staf pengajar atau dosen pada perguruan tinggi menjadi faktor penentu bagi orang tua yang menguliahkan anaknya untuk mendapat ilmu pengetahuan dan ketrampilan serta pengalaman, sehingga diharapkan menghasilkan lulusan yang kompeten dan berkualitas, siap bersaing di luar baik sebagai enterpreneur atau pekerja di perusahaan ternama. Perguruan tinggi harus dikelola secara lebih profesional dengan mengutamakan kepuasan pengguna yaitu mahasiswa, staf pengajar dan pengelola (Harahap, Amanah, et al., 2021). Penelitian ini telah dilaksanakan sesuai prosedur dan metode penelitian, namun demikian masih banyak memiliki keterbatasan yaitu, faktor yang mempengaruhi keputusan mahasiswa memilih universitas dalam penelitian ini hanya terdiri variabel kualitas dosen, sedangkan masih banyak faktor lain yang bisa mempengaruhinya. Penelitian hanya dilaksanakan di satu lokasi yaitu Universitas Islam Bandung, sehingga hasil penelitian tidak bisa menunjukkan seluruh perguruan tinggi swasta.

6. DAFTAR PUSTAKA

- Berliner, D. C. (2005). The Near Impossibility of Testing for Teacher Quality. *Journal of Teacher Education*, 56(3), 205–213. <https://doi.org/10.1177/0022487105275904>
- Blanton, L. P., Sindelar, P. T., & Correa, V. I. (2006). Models and Measures of Beginning Teacher Quality. *The Journal of Special Education*, 40(2), 115–127.
- Canale, J. R., Dunlap, L., Britt, M., & Donahue, T. (1996). The relative importance of various college characteristics to students in influencing their choice of a college. *College Student Journal*, 30(2), 214–216.
- Evertson, C. M., Hawley, W. D., & Zlotnik, M. (1985). Making a Difference in Educational Quality Through Teacher Education. *Journal of Teacher Education*, 36(3), 2–12.
- Goe, L. (2007). *The link between teacher quality and student outcomes: A research synthesis*.
- Hanushek, E. A., & Rivkin, S. G. (2006). Teacher Quality. In *Handbook of the Economics of Education* (Vol. 2, Issue Chapter 18, pp. 1051–1078). Elsevier B.V. [https://doi.org/10.1016/S1574-0692\(06\)02018-6](https://doi.org/10.1016/S1574-0692(06)02018-6)
- Harahap, D. A., & Amanah, D. (2019). *Assessment in Choosing Higher Education: A Case of Indonesia* (Vol. 4, Issue 1).
- Harahap, D. A., Amanah, D., Gunarto, M., & Purwanto, P. (2021). The Decision of Choosing A University: The Impact of Education Costs. *Jurnal Ilmiah Manajemen UPB*, 9(2), 123–127. <https://doi.org/https://doi.org/10.33884/jimupb.v9i2.3712>
- Harahap, D. A., Amanah, D., Gunarto, M., Purwanto, & Umam, K. (2020). Pentingnya Citra Universitas Dalam Memilih Studi di Perguruan Tinggi. *Niagaawan*, 9(3), 191–196. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.24114/niaga.v9i3.20819>
- Harahap, D. A., Hurriyati, R., Gaffar, V., & Amanah, D. (2018). The impact of word of mouth and university reputation on student decision to study at university. *Management Science Letters*, 8(6), 649–658. <https://doi.org/10.5267/j.msl.2018.4.027>
- Harahap, D. A., Hurriyati, R., Gaffar, V., Wibowo, L. A., & Amanah, D. (2017a). Effect of Word of Mouth on Students Decision to Choose Studies in College. *1st International Conference on Islamic Economics, Business, and Philanthropy (ICIEBP 2017)*, 229, 793–797.
- Harahap, D. A., Hurriyati, R., Gaffar, V., Wibowo, L. A., & Amanah, D. (2017b). Pengaruh Reputasi Universitas Terhadap Keputusan Mahasiswa Memilih Studi di Universitas Islam Sumatera Utara. *Prosiding Seminar Nasional & Konferensi Forum Manajemen Indonesia (FMI 9)*, Semarang, 9, 1–12. <https://doi.org/10.17605/OSF.IO/8ZG6N>
- Harahap, D. A., Lasmanah, L., Nurhayati, N., Suwarsi, S., Purnamasari, P., & Amanah, D. (2021). The College Selection Based on The Education Cost, University Image and Lecturer Quality. *Revista de Investigaciones Universidad Del Quindío*, 33(2), 32–44. <https://doi.org/https://doi.org/10.33975/riuq.vol33n2.600>
- Harris, D. N., & Rutledge, S. A. (2010). Models and Predictors of Teacher Effectiveness : A Comparison of Research About Teaching and Other Occupations. *Teachers College Record Volume*, 112(3), 914–960.
- Hellison, D. (2003). *Teaching Responsibility through Physical Activity* (Second Edi). Human Kinetics.
- Hsieh, Y. J. (2010). The decision-making process of international students in Taiwan: A case study. *The Fifth APAIE 2010 Conference, Griffith University, Australia, April 14-16, 2010*.
- Kini, T., & Podolsky, A. (2016). *Does Teaching Experience Increase Teacher Effectiveness ? A Review of the Research* (Issue June).
- Maringe, F. (2006). University and course choice Implications for positioning , recruitment and marketing. *International Journal of Educational Management*, 20(6), 466–479. <https://doi.org/10.1108/09513540610683711>
- McDonough, P. M., & Calderone, S. (2006). The Meaning of Money Perceptual Differences Between College Counselors and Low-Income Families About College Costs and Financial Aid. *American Behavioral Scientist*, 49(12), 1703–1718.

- Napompech, K. (2011). What Factors Influence High School Students in Choosing Cram School in Thailand. *International Conference on Business and Economics Research*, 16, 90–95.
- Rice, J. K. (2003). *Teacher Quality: Understanding the Effectiveness of Teacher Attributes*. Economic Policy Inst., Washington, DC.
- Richardson, V., & Fenstermacher, G. D. (2001). Manner in teaching : The study in four parts. *Journal of Curriculum Studies*, 33(6), 631–637.
<https://doi.org/10.1080/00220270110052260>
- Rivkin, S. G., Hanushek, E. A., & Kain, J. F. (2005). Teachers, schools, and academic achievement. *Econometrica*, 73(2), 417–458.
- Rockoff, J. E., Jacob, B. A., Kane, T. J., & Staiger, D. O. (2008). *Can You Recognize An Effective Teacher When You Recruit One?* (No. 14485).